

Globální  
a lokální

# Novinky



v interním  
auditu

WORKSHOP PRO INTERNÍ AUDITORY Z VEŘEJNÉ SPRÁVY

EA Congress Hotel Aldis, [www.hotelaldis.cz](http://www.hotelaldis.cz)

17.–18. dubna 2024, Hradec Králové



[www.interniaudit.cz](http://www.interniaudit.cz)

# Aktuality veřejných zakázek

**Vlastimil FIDLER**

Ministerstvo pro místní rozvoj



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**novelizace?**



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**Novelizační procesy**

**věcná novela**

**reforma dohledu ÚOHS**



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

# aktuální výkladová praxe



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Centrální zadávání

přistoupení k zavedenému CZ

§ 9 odst. 4.

(4) Okruh zadavatelů, pro které je centralizované zadávání prováděno, musí být vymezen v zadávací dokumentaci, a to jejich výčtem nebo jiným způsobem, který umožní účastníkům zadávacího řízení jejich identifikaci; **to neplatí pro zadávací řízení, v němž**

a) se zavádí dynamický nákupní systém, nebo

b) **je v zadávací dokumentaci stanovena maximální cena za plnění veřejné zakázky, která nedosahuje limitu podle § 25.**



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Centrální zadávání

metodika pro kraje

problematika smlouvy s CZ

vymezení okruhu pověřujících zadavatelů

veřejná podpora

podpůrné služby



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Definice veřejného zadavatele

### § 4

Veřejným zadavatelem je

a) Česká republika; v případě České republiky se organizační složky státu považují za ~~samostatné zadavatele~~ **provozní jednotky s funkční samostatností při zadávání veřejných zakázek podle § 17 odst. 2**





MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Definice veřejného zadavatele

vzájemné zadávání stát – stát

metodika MMR

zkoumání každého případu

otázka ovládnutí



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Změny smluv § 222

v novelizaci odstraněn 50% limitu v odst. 5 a 6

upřesnění pravidel ve vztahu ke změnám smluv u veřejných zakázek, které byly zadány na základě výjimky

nové **nesprávné** výklady o předvídatelných změnách smlouvy:

běžné předvídatelné změny smlouvy se řeší zcela mimo § 22



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

# rámcové dohody



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Rámcové dohody

rozsudek DSEU D-23/20, Simonsen & Weel A/S ze dne 17. 6. 2021

povinnost uvést v rámcové dohodě nejvyšší množství nebo nejvyšší hodnotu plnění, které bude uvedená dohoda pokrývat

Z musí v oznámení stanovit předpokládaný objem a nejvyšší objem, po kterém se již nebude plnit



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

# aktuální rozhodovací praxe



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## R0166/2023/VZ-08554/2024/163

objasnění a několik jeho příloh doručeno zadavateli dne 31. 7. 2023 krátce před půlnocí, tj. ve lhůtě stanovené zadavatelem

zbylé přílohy dne 1. 8. 2023 kolem jedné hodiny ranní

nelze účastníka pro nedodržení stanovené lhůty bez dalšího ze zadávacího řízení vyloučit

*„Úřad je tak toho názoru, že v posuzované věci byl zadavatel povinen se předloženým objasněním, resp. doplněním nabídky navrhovatele zabývat, neboť toto měl zadavatel prokazatelně k dispozici před koncem jím stanovené lhůty a včetně všech jeho příloh de facto ihned po skončení jím stanoveného termínu, a zadavatel tedy měl s ohledem na přiměřenost jeho postupu skutečnosti uvedené v přípisu navrhovatele ze dne 31. 7. 2023 přezkoumat a vypořádat, resp. i přihlédnout k doloženým podkladům, a až pokud by po provedeném posouzení dospěl k závěru, že toto objasnění, resp. doplnění nabídky navrhovatele není dostatečné k prokázání souladu se zadávacími podmínkami, mohl navrhovatele z účasti v zadávacím řízení vyloučit právě s odkazem na takto formulovaný důvod.“*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## R0170/2023/VZ-07833/2024/161

poddodavatel se na realizaci veřejné zakázky má podílet v rozsahu, který přiměřeně odpovídá rozsahu a obsahu prokázané technické kvalifikace; podíl při realizaci nemusí odpovídat hodnotě jeho reference

*V posuzovaném případě pak navrhovatel prokázal jednu z celkem 3 požadovaných referencí prostřednictvím poddodavatele, který pak měl následně plnit cca 24 % veřejné zakázky v konkrétně specifikovaných pracích. Požadovanou trojnásobnou zkušenost s realizací konkrétně vymezených referenčních zakázek, kterou navrhovatel zčásti splnil prostřednictvím poddodavatele KDS – stavební a jeho referenční zakázky Mirostice, pak promítl do realizace veřejné zakázky tak, že se tento poddodavatel bude účastnit realizace významné části (téměř ¼ celku) veřejné zakázky v konkrétně specifikovaných pracích.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## R0170/2023/VZ-07833/2024/161

*V daném případě je irelevantní, že minimální požadavek na referenční zakázku byl 50 mil. Kč bez DPH, neboť tento požadavek pouze určitým způsobem kvantifikoval minimální rozsah požadované reference (zadavatel chtěl zjevně reference pouze z větších stavebních akcí), stejně jako je irelevantní, že referenční zakázka Mirovice byla realizována v rozsahu 70 mil. Kč bez DPH. Podstatné je, že poddodavatel KDS – stavební realizoval jednu z 3 požadovaných referenčních zakázek, tato referenční zakázka splňovala požadavky zadavatele a poddodavatel se bude na realizaci veřejné zakázky podílet konkrétními odbornými pracemi a podstatným dílem, prostřednictvím něhož je schopen zkušenosti z referenční zakázky Mirovice přenést do realizace veřejné zakázky samotné. Podíl poddodavatele KDS – stavební na realizaci veřejné zakázky je tak svým rozsahem i obsahem přiměřený tomu, jakou částí se tento poddodavatel podílel na prokázání kvalifikačních předpokladů.*

Globální  
a lokální

**Novinky**



v interním  
auditu





MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0821/2023/VZ-07949/2024/500

v případě dvojího možného výkladu zadávacích podmínek nesmí být účastník vyloučen ze ZŘ, pokud je jeho nabídka v souladu s jedním z těchto výkladů; nejasnosti zadávacích podmínek musí být vykládány k tíži zadavatele (nikoliv účastníků)

*Zadavatel si jím stanovené předmětné požadavky vykládá způsobem, že každý z uvedených přístrojů musí individuálně splňovat požadavek na kompletní ovládání tohoto přístroje pomocí/prostřednictvím dotykového displeje, přičemž předmětný displej bude integrální součástí každého jednotlivého přístroje. Navrhovatel si však předmětnou podmínku vyložil způsobem, že musí být u přístrojů obecně zajištěno kompletní ovládání přístrojů pomocí/prostřednictvím dotykového displeje, přičemž nezáleží na skutečnosti, zda je displej integrální součástí těchto přístrojů či nikoliv (tj. například navrhovatelem nabízené řešení, kdy je připojení displeje zajištěno prostřednictvím propojení displeje s dokovací stanicí, k níž je daný přístroj připojen). (...)*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0821/2023/VZ-07949/2024/500

*Dle Úřadu takto stanovená zadávací podmínka však nevylučuje řešení navrhovatele, které kompletní ovládání přístrojů pomocí/prostřednictvím dotykového displeje splňuje displejem externím, jelikož podmínka, že by musel být přístroj kompletně ovladatelný pomocí integrovaného dotykového displeje jednotlivých přístrojů, nebyla zadavatelem v technické specifikaci explicitně uvedena, nýbrž nebyla zadavatelem explicitně uvedena ani skutečnost, že bude předmětné přístroje používat samostatně (u přístroje pumpa infúzní bylo pouze uvedeno – infúzní pumpa sestavovatelná do sestav v kombinaci s lineárními dávkovači – z této definice však nutně samostatné využití přístroje nevyplývá).*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0821/2023/VZ-07949/2024/500

v námitkách proti vyloučení účastníka ze ZŘ lze argumentovat proti tomu, jak zadavatel zadávací podmínky vykládá, protože až tímto výkladem je vyjevena nezákonnost zadávacích podmínek; v takovém případě nejde o opožděné námitky

*K argumentu zadavatele, že navrhovatel podal námitky proti zadávací dokumentaci opožděně, Úřad uvádí, že nesrozumitelnost vymezení předmětu plnění veřejné zakázky může vyvstat až po podání nabídek dodavateli a jejich následném vyloučení zadavatelem pro (údajně) nesplnění zadávacích podmínek. Jinými slovy dodavatel v okamžiku podání své nabídky může považovat zadávací podmínky za jasné a srozumitelné v kontextu svého výkladu daných podmínek, ale současně zadavatel může pod stejnými podmínkami vidět jiný výklad,*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0538/2023/VZ-04343/2024/500

pokud je hlavním účelem veřejné zakázky získání informací o geologických poměrech lokality

veřejná zakázka tak měla být zadána jako nadlimitní VZ na služby, nikoliv jako podlimitní VZ na stavební práce

*Již na základě výše uvedeného lze dle názoru Úřadu konstatovat, že základním účelem realizace veřejné zakázky nemůže být „pouze“ vyhloubení vrtů, když vrty samy o sobě nemohou mít pro zadavatele mimo toho, že jsou v nich prováděny další nezbytné měření a průzkumy žádný samostatný význam. Vrty jsou tedy potřebné pouze pro provedení požadovaných odborných geologických služeb, jejichž výstupy jsou nezbytné pro účely realizace dalších fází záměru zadavatele spočívajícího v ražbě tunelu.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0538/2023/VZ-04343/2024/500

*Úřad tak má již s ohledem na uvedené za to, že sice cíl veřejné zakázky bude naplněn kombinací stavebních prací (vyhloubení vrtů) a služeb (inženýrsko-geologické, karotážní a hydrogeologické zkoušky a měření, geomechanické zkoušky hornin a zemin a chemické rozbory vod), nicméně základní účel veřejné zakázky, který Úřad vnímá jako získání informací o geologických poměrech lokality, bude naplněn provedením zmíněných odborných služeb.*

*Dle Úřadu je tak nutné považovat šetřenou veřejnou zakázku s ohledem na dovozený její základní účel za veřejnou zakázku na služby.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## R0156/2023/VZ-02909/2024/162

zadavatel požadavkem na maximální šířku výrobku zásadně omezil hospodářskou soutěž a daný požadavek dostatečně neodůvodnil

částečné rozvolnění požadavku by rozšířilo soutěž a zadavateli nepřineslo zásadní provozní problémy

za daných okolností převážil zájem na ochraně hospodářské soutěže a zadavatel měl (vedle svých potřeb) zohlednit i možnosti trhu

*Zadavatel odůvodňuje šířku mycího stroje svým omezeným prostorem v umývárně, kde by měl být mycí stroj umístěn. Zadavatel na podporu svého tvrzení předložil pláněk této místnosti, ze kterého vyplývá, že zadavatel má při šířce stroje v hodnotě 820 mm k dispozici prostor pro průchod kolem stroje v šíři 1450 mm. Zadavatel by dle svého sdělení ideálně potřeboval, aby tento prostor umožňoval umístění vozíku o velikosti 700 mm a zároveň průchod osoby kolem něj v prostoru o šíři 800 mm (nebo průchod osoby s dalším vozíkem o šíři 700 mm) s tím, že na každé straně vozíku s nákladem bude rezerva v hodnotě 50 mm, avšak to uvedený prostor neposkytuje.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## R0156/2023/VZ-02909/2024/162

*Ačkoliv je pochopitelné, že zadavatel sleduje cíl poskytnout svým zaměstnancům maximální komfort při práci, nelze přehlížet, že zadavatelem stanovené požadavky, a to zejména požadavek na maximální šířku mycího stroje, zásadním způsobem omezují hospodářskou soutěž o zadávanou veřejnou zakázku. Toto omezení se zadavateli ve správním řízení nepovedlo obhájit, a to zejména s přihlédnutím k tomu, že širší okruh uchazečů o veřejnou zakázku by umožnilo například rozvolnění uvedeného požadavku zadavatele o několik málo centimetrů. Za těchto okolností musí zájem na ochraně hospodářské soutěže převážit.*

Globální  
a lokální

**Novinky**



v interním  
auditu



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0094/2024/VZ-05001/2024/500

Služby agenturního zaměstnávání byly obviněným objednávány průběžně, dodavatelé plnili kontinuálně podle potřeb obviněného v průběhu celého období; jedná se tak o služby pořizované obviněným opakovaně a pravidelně ve smyslu § 19 ZZVZ.

*Obviněný pořizoval minimálně v období od 30. 11. 2020 do 21. 12. 2022 služby agenturního zaměstnávání opakovaně, jak vyplývá z přehledů plateb, resp. z údajů uvedených na souvisejících fakturách, předložených obviněným. Služby agenturního zaměstnávání byly obviněným v daném období objednávány průběžně, přičemž dodavatelé poptávané služby plnili obviněnému kontinuálně podle jeho potřeb v průběhu celého tohoto období a tento poskytované služby agenturního zaměstnávání hradil. Z právě uvedeného tak dle Úřadu je zřejmé, že se jedná o plnění, resp. služby pořizované obviněným opakovaně a pravidelně ve smyslu § 19 zákona.*





MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0094/2024/VZ-05001/2024/500

*Úřad v této souvislosti současně poznamenává, že ze shora uvedených obecných východisek plyne, že se v případě pravidelně pořizovaných služeb jedná svou povahou o plnění, které zadavatel k výkonu své činnosti (trvale) potřebuje. V případě obviněného je nepochybné, že služby agenturního zaměstnávání jsou dlouhodobě nezbytné pro zajištění jeho provozu, a to z důvodu nedostatku kmenových zaměstnanců. Uvedené vyplývá taktéž z toho, že měl obviněný v období, kdy vystavoval šetřené objednávky, uzavřenou rámcovou dohodu, na základě které pořizoval totožné plnění jako v případě šetřených objednávek.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## R0158/2023/VZ-04675/2024/161

jakkoliv svoz odpadu vyžaduje určitou přípravnou fázi, tato skutečnost není v rozporu s tím, že se jedná o běžné a dostupné plnění ve smyslu komentovaného ustanovení a lze využít DNS

*Úřad konstatuje, že základním zákonným požadavkem na předmět plnění zadávaný v DNS je jeho běžnost a obecná dostupnost. V tomto ohledu Úřad uvádí, že posouzení, zda je předmět plnění běžný a obecně dostupný, musí probíhat ad hoc v každém jednotlivém případě. V šetřeném případě jsou poptávanými službami, které mají být zadávány v zavedeném DNS, služby svozu odpadu. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že v rámci plnění dílčích veřejných zakázek zadaných v rámci zavedeného DNS budou dodavatelé zajišťovat nakládání se směsným odpadem, využitelnými složkami a bioodpadem rostlinného i živočišného původu na území města Prahy a Středočeského kraje, což zahrnuje celoroční sběr a svoz odpadu, zajištění přednostního využití a odstranění nevyužitelného směsného odpadu, dopravu a další nakládání s odpadem a vedení evidence a využívání informačních systémů zadavatele.*

Globální  
a lokální

**Novinky**



v interním  
auditu



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## R0158/2023/VZ-04675/2024/161

*Úřad uvádí, že v zásadě lze souhlasit s navrhovatelem v tom, že v případě dodávek, stavebních prací nebo služeb poptávaných v DNS by se mělo jednat o taková plnění, která není potřeba specificky pro zadavatele „customizovat“. V tomto směru ovšem Úřad konstatuje, že takový požadavek nemůže vést k závěru, že v rámci DNS lze poptávat pouze plnění, která nevyžadují naprosto žádnou přípravu, resp. naprosto žádnou kooperaci dodavatele a zadavatele při jeho realizaci. (...) Dle Úřadu tedy při posouzení běžnosti a obecné dostupnosti plnění není rozhodující, zda plnění předchází určitá přípravná fáze a zda je pro plnění potřeba určitá součinnost ze strany zadavatele; za rozhodné považuje Úřad to, zda se jedná o plnění, které je na trhu běžně k dispozici, což v případě služeb znamená, že jde o služby, které dodavatelé na trhu běžně a pravidelně poskytují. Při posouzení, zda jde o plnění běžné a obecně dostupné, je tedy dle Úřadu stěžejní to, do jaké míry musí dodavatel při realizaci plnění zohlednit určité unikátní požadavky konkrétního zadavatele, které z požadovaného plnění činí něco, co na daném trhu není standardně poskytováno. Za takové požadavky přitom nelze považovat ty, které se u daného plnění z podstaty věci vyskytují pravidelně a jejich podstata je vždy (tj. u různých zadavatelů) stejná.*

Globální  
a lokální

**Novinky**



v interním  
auditu



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0256/2023/VZ-37154/2023/500

Nepřiměřené požadavky na zkušenosti geodeta vedly k neodůvodněnému zúžení soutěže o zakázku a nepřipustné diskriminaci dodavatelů, neboť zadavatel svým požadavkem omezil okruh soutěžitelů nikoli na ty, kteří jsou pro plnění předmětu zakázky způsobilí, nýbrž pouze na toho, který si smluvně zajistil jediného geodeta, který v ČR disponuje požadovanými zkušenostmi. Za takové situace nelze než očekávat, že bude podána jedna nabídka a že bude vyloučena jakákoli (cenová) konkurence.

*Zadavatel stanovil v čl. 3.2 pod písm. b) výzvy k podání nabídek požadavek na technickou kvalifikaci geodeta tak, že geodet musí mít „zkušenosti s realizací min. 3 zakázek na provádění geodetických prací staveb, které zahrnovaly geodetické práce (na kterých se tato osoba podílela), na základě kterých došlo k získání certifikace stavby WA (dříve IIAF) na výstavbě nebo rekonstrukci atletické dráhy.“dospěl Úřad k závěru, že geodetické zaměření atletického stadionu patří mezi běžné činnosti geodeta, resp. úředně oprávněného zeměměřického inženýra.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0256/2023/VZ-37154/2023/500

*Geodetické práce při výstavbě atletických stadionů může provádět kterýkoli oprávněný geodet, nejedná se o žádné specifické či speciální činnosti. Po technické stránce jde o standardní geodetické úkony. Základem práce geodeta na stadionu je měření (technická část), které je schopen provést jakýkoli geodet s příslušným vzděláním, a to jak na „běžném“ stadionu, tak i na stadionu, pro nějž bude žádána certifikace. Odlišná je však podle Úřadu nikoli část vlastního zaměřování, nýbrž až část administrativní (vyplnění formuláře pro WA). (...) Jeví se tak, že vzhledem k předmětu veřejné zakázky mohl být požadavek zadavatele na určitou předchozí zkušenost geodeta s pracemi dle požadavků WA oprávněný a přiměřený, neboť dává zadavateli větší jistotu, že formuláře pro WA budou vyplněny správně a že stadion úspěšně projde procesem certifikace. Předmět veřejné zakázky zahrnuje i geodetické práce dle manuálu pro účely certifikace WA, a tedy specifické činnosti, které se odlišují od „běžné“ práce geodeta a které spočívají právě ve vyplnění rozsáhlého formuláře, který je zpracováván geodetem za účelem jeho předání WA a získání certifikace WA.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0256/2023/VZ-37154/2023/500

*Technická kvalifikace geodeta, která odráží tato specifika, se pak jeví vzhledem k předmětu veřejné zakázky jako přiměřená a důvodná. Na druhou stranu je třeba upozornit, že požadavek na předchozí zkušenost geodeta musí být přiměřený i situaci na relevantním trhu, a to především z hlediska požadovaných referencí. Pokud zadavatel požadavek na geodeta s min. 3 referencemi stanovil, musel si být jistý, že na trhu větší počet takových geodetů působí, a to tak, aby mohla proběhnout reálná soutěž o veřejnou zakázku.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0620/2023/VZ-48696/2023/500

Indicií, která svědčí o tom, že obviněný plánoval realizovat vícero veřejných zakázek v souvislosti s rekonstrukcí objektu bývalé základní školy, je ta, že již veřejná zakázka č. 1 nese ve svém názvu „I. etapa“. Žádný rozumný zadavatel by nenazýval výběrové řízení první etapou, pokud by zároveň nezamýšlel v budoucnu realizovat etapu další.

*Při dovození funkční souvislosti u předmětných veřejných zakázek na stavební práce realizovaných v 1. a 2. NP budovy bývalé základní školy Úřad vycházel z toho, že zadavatel, coby správce a vlastník objektu bývalé základní školy v části Myšenec, zamýšlí tento objekt prostřednictvím realizace předmětných veřejných zakázek postupně zrekonstruovat a účelově využít. Tato skutečnost jednoznačně vyplývá z toho, že při realizaci veřejné zakázky č. 1 (která spočívala v rekonstrukci 1. NP budovy), došlo rovněž k opravě střešní krytiny a laťování, v rámci realizace veřejné zakázky č. 2, jejímž předmětem byla rekonstrukce 2. NP, pak byla zhotovena nová fasáda objektu.*





MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0620/2023/VZ-48696/2023/500

*Tento záměr, jak vyplývá z článku „Bývalá škola v Myšenci prokoukla. Vznikl tu sál pro místní i byty“ publikovaného v Píseckém deníku dne 18. 8. 2023[3] veřejně potvrdil i starosta města. Z uvedeného článku mj. vyplývá, že „[v] současné době jsou hotové zhruba dvě třetiny objektu a město chce dotáhnout i zbytek“, přičemž starosta města konstatoval, že pokud to ekonomická situace dovolí, chtěli by pokračovat příští rok. Další indicií, která svědčí o tom, že obviněný plánoval realizovat vícero veřejných zakázek v souvislosti s rekonstrukcí objektu bývalé základní školy, je ta, že již veřejná zakázka č. 1 nese ve svém názvu „I. etapa“. Pakliže by obviněný zamýšlel realizovat toliko veřejnou zakázku č. 1, bylo by uvedení „I. etapa“ (ať už se má jednat dle obviněného o název čistě stavební, pracovní, pro ohraničené období či odlišnou fázi) v jejím názvu nadbytečné. Veřejná zakázka č. 2 pak ve svém názvu nese návazně „II. etapa“. Přestože má každé patro nepatrně odlišné funkční využití, kdy v prvním patře je vybudováno zázemí obce (klubovna a volební místnost), ve druhém patře pak dva obecní byty, nelze odhlédnout od toho, že obě tyto části byly vybudovány za účelem uspokojení potřeb obviněného a občanů obce.*





MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0620/2023/VZ-48696/2023/500

*Skutečnost, že byla každá stavba projektována a realizována samostatně, je pro tento závěr zcela irelevantní. Obdobně je tomu i ve vztahu k financování každé veřejné zakázky. Úřadu tak nezbyvá než konstatovat, že obviněný nepostupoval v souladu se zákonem, když podlimitní veřejnou zakázku, jejíž předmět je vymezen smlouvami na předmětné veřejné zakázky, nezadával s ohledem na její celkovou předpokládanou hodnotu v některém z v úvahu přicházejících zadávacích řízení dle § 3 zákona, nýbrž jednotlivě jako veřejné zakázky malého rozsahu. V této souvislosti Úřad opětovně připomíná, že uvedený závěr nikterak nevyklučuje možnost obviněného zadat předmětnou veřejnou zakázku po částech, pouze by však musel předpokládanou hodnotu každé jednotlivé části určit s ohledem na celkový rozsah veřejné zakázky (prakticky tedy jednotlivé části nezadávat jako veřejné zakázky malého rozsahu, ale jako podlimitní veřejné zakázky).*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0761/2023/VZ-01049/2024/500

Požadavek zadavatele, aby hlavní stavbyvedoucí disponoval zkušenosti s metodou Design & Build, byl v rozporu se zásadou přiměřenosti, neboť tato osoba se dle předpisů ani dle zadávací dokumentace nemusí žádným významným způsobem podílet na tvorbě projektové dokumentace.

*Ze stavebního zákona, autorizačního zákona ani žádného jiného právního předpisu (a ani z žádné jiné Úřadu známé skutečnosti) nevyplývá, že by se stavbyvedoucí měl v rámci standardní náplně své činnosti podílet na tvorbě projektové dokumentace nebo vykonávat jakoukoliv jinou činnost spadající do fáze projektování stavby, jejíž provádění má následně odborně vést. Úřad obecně považuje za nepochybné, že stavbyvedoucí v rámci své běžné činnosti standardně pracuje s projektovou dokumentací v její finální podobě, tedy s projektovou dokumentací, která je již dokončena, a že není nikterak obvyklé, aby se jakýmkoliv významným způsobem aktivně podílel na její přípravě. Úřad dále podotýká, že ani v zadávací dokumentaci zadavatel nevymezil žádné konkrétní významné činnosti, které by osoba působící na pozici hlavního stavbyvedoucího ve fázi projektování zadavatelem poptávané stavby (tj. v části „design“ realizace předmětu veřejné zakázky) musela vykonávat.*

Globální  
a lokální

**Novinky**



v interním  
auditu



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0761/2023/VZ-01049/2024/500

*Žádná konkrétní část smlouvy o dílo či jiná součást zadávací dokumentace ani žádné právní předpisy upravující činnost a povinnosti stavbyvedoucích nijak nenasvědčují tomu, že by hlavní stavbyvedoucí v daném případě na základě předmětného ustanovení smlouvy o dílo musel nést zodpovědnost za vedení prací a dodržování podmínek provádění díla ve fázi projektování zadavatelem poptávané stavby. Nepochybně lze konstatovat, že pokud bylo úmyslem zadavatele, aby hlavní stavbyvedoucí tuto zcela atypickou činnost nesvěřenou mu právními předpisy vykonával (tj. aby nesl zodpovědnost za provádění díla v projekční části provádění předmětu veřejné zakázky), měl tak zcela výslovně stanovit v zadávací dokumentaci. Skutečnost, že by se měli stavbyvedoucí významným způsobem podílet na přípravě projektové dokumentace ke stavbě, jejíž realizaci budou následně vést, nevyplývá ani z Úřadem shromážděných metodik vztahujících se k realizaci staveb metodou Design & Build.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0869/2023/VZ-50859/2023/500

Požadavek, aby PC a jeho periferie (monitor, myš a klávesnice) byly od stejného výrobce je bezdůvodnou (nedostatečně odůvodněnou) překážkou hospodářské soutěže.

Zadavatel mohl požadovat plnou kompatibilitu plnění, což by splnilo stejný účel za potenciálně výhodnější cenu.

*V šetřeném případě obviněný stanovil v technické specifikaci předmětu plnění u části předmětu plnění označené jako „PC pevné s monitorem“ požadavek, že současně s PC budou, mimo jiné, dodány: „klávesnice USB, myš optická USB od stejného výrobce jako PC, monitor 24" kompatibilní s PC stanicí, monitor od stejného výrobce jako PC.“ Úřad konstatuje, že požadavek uvedený v technických podmínkách veřejné zakázky je požadavkem vytvářejícím bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Zadavatelem stanovený požadavek neumožnil dodavatelům libovolně zvolit PC od konkrétního výrobce a následně jej doplnit o monitor, klávesnici a myš, což by funkčně samostatné položky, do PC jednoduše zapojitelné, od jiného libovolného výrobce.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0869/2023/VZ-50859/2023/500

*Za situace, kdy by obviněný stanovil požadavek na kompatibilitu monitorů, myši a klávesnic s dodávanými PC, byly by požadavky obviněného zcela naplněny, přičemž funkčnost PC sestavy by zůstala nedotčena. Jelikož součástí dodávky byla dle bodu 4. výzvy k podání nabídky mj. instalace PC sestav, bylo by pro zadavatele jednoduše ověřitelné, zda je deklarovaná kompatibilita předmětných PC sestav skutečně dodavatelem zajištěna. Pokud však obviněný svůj požadavek formuloval tak, že monitory, myši i klávesnice musí být od stejného výrobce jako PC, pak byl takový požadavek nedůvodný a kladl potenciálním dodavatelům bezdůvodné překážky v účasti v zadávacím řízení, když tito nemohli uplatnit vlastní cenotvorbu, jelikož obviněný vyloučil možnost zvolit technické řešení v podobě monitoru, myši a klávesnice od jednoho či vícero výrobců a PC od jiného. Současně je nutno konstatovat, že tento požadavek obviněného nebyl založen na reálných technických důvodech. Hlavním argumentem obviněného, kterým odůvodňuje svůj řešení požadavek, aby monitor, klávesnice a myš pocházeli od stejného výrobce jako PC, spočívá v maximalizaci kompatibility těchto jednotlivých zařízení (periferií) s poptávaným PC.*

Globální  
a lokální

**Novinky**



v interním  
auditu



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0869/2023/VZ-50859/2023/500

*Úřad však tento argument neuznává legitimním, neboť k dosažení uvedeného záměru obviněného plně postačí, pokud obviněný v zadávacích podmínkách vyjádří svůj požadavek na plnou kompatibilitu, za kterou bude odpovídat samotný dodavatel a není rozhodné, zda ji zajistí prostřednictvím výrobků od různých výrobců či od jednoho a toho samotného výrobce.*



## R0134/2023/VZ-49010/2023/163

Při vyhodnocení splnění zadávací podmínky zadavatel nevzal v úvahu znění zadávací podmínky, kdy nestanovil podporu v režimu NBD výrobcem, ale pouze podporu v režimu NBD, kterou lze zajistit i jiným způsobem než podporou od výrobce. Zadavatel nebyl oprávněn účastníka vyloučit ze ZŘ, neboť neprokázal, že podporu NBD v rozsahu vymezeném v ZD nemůže navrhovatel zajišťovat i jiným způsobem.

*V šetřeném případě je mezi navrhovatelem a zadavatelem, s ohledem na zadavatelem uvedený důvod vyloučení navrhovatele, spor o výklad pojmu „podpora v režimu NBD“ užitého v rámci stanovených požadavků na nabízený produkt „Switch“. (...) Zadavatel nikde v zadávací dokumentaci nedefinoval pojem „podpora v režimu NBD“. Pouze v návrhu smlouvy čl. IV. odst. 4. 1. (viz bod 25.) uvedl překlad zkratky NBD, jako „následující pracovní den“. Lze předpokládat, že zadavatel význam podpory v režimu NBD považoval za notorietu, pročez ji v zadávací dokumentaci nedefinoval. Avšak význam pojmu „podpora v režimu NBD“ není definován vždy stejně a lze jej chápat různým způsobem.*





MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## R0134/2023/VZ-49010/2023/163

*V rámci tří žádostí o objasnění zadavatel vyhodnotil, že objasňováním a také dotazy přímo u výrobce navrhovatelem nabízeného produktu postavil najisto svůj závěr, že stěžovatel podporu v režimu NBD po dobu 5 let u nabízeného produktu prostřednictvím výrobce zajistit nemůže. Z tohoto důvodu navrhovatele ze zadávacího řízení vyloučil v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) i c) zákona. (...) Navrhovatel ve své nabídce čestně prohlásil, že nabízené řešení obsahuje veškeré komponenty i činnosti a splňuje veškeré podmínky definované v zadávací dokumentaci. Dále také předložil návrh smlouvy spolu s přílohou č. 1, kde definoval nabízená zařízení v souladu se zadávací dokumentací. Po obsahové stránce tedy nabídka odpovídala zadávací dokumentaci. Podporu v režimu NBD po dobu 5 let ze strany výrobce nenabízel. Stejně tak ani ve svých odpovědích netvrdil, že má podporu v režimu NBD po dobu 5 let zajištěnou výlučně prostřednictvím výrobce, pouze uváděl, že podporu od výrobce má.*





MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## R0134/2023/VZ-49010/2023/163

*podpora NBD se většinou chápe jako servis dodavatele (nikoli vždy od výrobce) spočívající v zahájení servisu, případně výměny vadného výrobku (tedy hardwaru). Není tedy zřejmé, že by vždy šlo také o zajištění security patches (tedy softwaru), neboť z povahy věci je tvorba security patches mnohem náročnější než výměna hardwaru a mnohdy je složitým procesem, který není možno jednoduše stihnout do druhého dne. Pokud zadavatel požadoval v rámci zadávací podmínky „podpora v režimu NBD po dobu 5 let“ security patches od výrobce nabízených produktů, musel by tento svůj požadavek definovat v zadávacích podmínkách (je otázkou, zda lze takový požadavek v režimu NBD zajistit). To se však v daném případě nestalo. Proto není zajištění security patches od výrobce k nabízeným produktům relevantní.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## R0148/2023/VZ-49598/2023/162

Pokud navrhovatel nerozptýlil pochybnosti zadavatele o schopnosti navrhovatele poskytnout řádné a včasné plnění za jím uváděnou cenu, je zadavatel oprávněn uvedené posoudit jako neakceptovatelné riziko, resp. riziko, které není ochoten podstoupit.

*Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uvedl, že navrhovatel ve svém objasnění nabídky neodůvodnil, jakým konkrétním způsobem je schopen zajistit řádné plnění veřejné zakázky kvalifikovanými osobami za cenu blížíící se k minimální státem garantované mzdě. Zadavatel dospěl k názoru, že navrhovatel neplánuje služby naceněné v položkách č. 5 a č. 6 řádně poskytnout nebo náklady na ně jsou ve skutečnosti promítnuty do ostatních položek nabídkové ceny, tedy navrhovatel neodstranil jeho pochybnosti o realizovatelnosti předmětné části veřejné zakázky za navrhovatelem nabízenou cenu.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## R0148/2023/VZ-49598/2023/162

*Úřad s ohledem na uvedené shrnuje, že zdůvodnění MNNC ze strany navrhovatele nemohlo rozptýlit pochybnosti zadavatele o schopnosti navrhovatele poskytnout řádné a včasné plnění za navrhovatelem nabízenou cenu, neboť neobsahuje žádné konkrétní údaje či podklady, z nichž by vyplývalo, jakým způsobem navrhovatel zajistí za stanovenou cenu právě řádné a včasné poskytování služby nadstandardní podpory v rozsahu, který odpovídá požadavkům zadavatele. Jinými slovy zadavatel s ohledem na objektivní důvody oprávněně uzavřel, že výše uvedené aspekty ho vystavují riziku, že mu dané služby nebudou poskytovány řádně a včas, což oprávněně vyhodnotil jakožto neakceptovatelné riziko, resp. riziko, které nemusí být a v tomto případě ani není ochoten podstoupit.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0677/2023/VZ-50759/2023/500

Pokud si zadavatel vyhradil plnění významných činností (provedení strojní pokládky hutněných asfaltových směsí) přímo vybraným dodavatelem, nezakládá tato skutečnost žádný zákonný důvod pro to, aby též dispozice věcmi užívanými při plnění těchto činností byla nutně prokazována pouze prostřednictvím vybraného dodavatele.

*Navrhovatel č. 1 učinil obsahem návrhu č. 4 mj. námitku, dle níž je výhrada stanovená zadavatelem ve vztahu k 5 finišerům, 10 silničním válcům a případně k 1 homogenizéru/plnicímu vozu, aby jejich vlastnictví či jiná dispozice byla prokazována přímo dodavatelem, resp. jedním z dodavatelů podávajících společnou nabídku, učiněná v rozporu se zákonem (jako podmínka nedůvodná a nepřiměřená).*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0677/2023/VZ-50759/2023/500

*Stanoví-li zadavatel požadavek dle § 105 odst. 2 zákona, může to nepochybně ovlivnit možnost dodavatele prokazovat určitou část kvalifikace prostřednictvím jiné osoby, neboť s ohledem na zásadu vnitřní souladnosti a bezrozpornosti právního předpisu nelze vykládat a aplikovat ustanovení § 105 odst. 2 zákona a ustanovení § 83 zákona izolovaně. Současně však stanovení požadavku zadavatele podle § 105 odst. 2 zákona automaticky neznamena nepřípustnost prokazování jakéhokoli kritéria kvalifikace souvisejícího s určitou významnou činností (zde s prováděním strojní pokládky hutněných asfaltových směsí) prostřednictvím jiné osoby.*



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## S0677/2023/VZ-50759/2023/500

*Ustanovení § 105 odst. 2 zákona tak nedává možnost zadavateli vymínit si, aby přímo vybraný dodavatel při plnění poptávaného předmětu, konkrétně při plnění významné činnosti vyhrazené vybranému dodavateli, disponoval určitými věcmi pro účely tohoto plnění, resp. aby vlastnictví či dispozice těmito věcmi byla prokazována přímo vybraným dodavatelem. (...) Jak již Úřad naznačil výše, ze samotné skutečnosti, že dodavateli potřebné věci poskytne jiná osoba, tj. že dodavatel bude prokazovat dispozici požadovanými věcmi prostřednictvím jiné osoby namísto toho, aby ji prokazoval sám, nelze bez dalšího dovozovat dopad na samotný způsob plnění poptávaných činností, resp. na způsobilost (schopnost) dodavatele tyto činnosti realizovat. Ani stanovením požadavku na výkon určitých významných činností přímo vybraným dodavatelem se z věcí, které budou používány k plnění těchto významných činností, nestávají „významné věci“, kterými by vybraný dodavatel musel z tohoto důvodu disponovat sám a rovněž sám případně prokazovat splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. j) zákona týkajícího se těchto věcí.*

Globální  
a lokální

**Novinky**



v interním  
auditu



DĚKUJI ZA POZORNOST

